



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
SZEFEK CENTRALNEGO  
BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

Mariusz Kamiński

G-2-2 8331 OP/N

Warszawa, dn. 17 września 2009r.

**Pan Andrzej Czuma**  
**Minister Sprawiedliwości**  
**Prokurator Generalny**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W dniu 15 września b.r. otrzymałem wezwanie do osobistego stawiennictwa w dniu 21 września 2009 r. w Prokuraturze Okręgowej w Rzeszowie celem przesłuchania w charakterze podejrzanego w sprawie sygn. VI Ds. 26/07/sw o przestępstwo z art. 231 par. 1 kk. i art. 18 par. 1 kk. w związku z art. 230 par. 1 kk. i art. 18 par. 1 kk. w związku z art. 229 par. 1 kk. i art. 18 par. 1 kk. w związku z art. 270 par. 1 kk. i art. 18 par. 1 kk. w związku z art. 272kk w związku z art. 11 par. 2 kk. i art. 12 kk. Cytowane wezwanie zostało wysłane w dniu 9 września i podpisane przez prokuratora prowadzącego sprawę – Bogusława Olewińskiego. Po konsultacjach z prokuratorem prowadzącym przesłuchanie zostało przełożone na dzień 6 października. Dodam, że postępowanie VI Ds. 26/07/sw toczy się w sprawie rzekomego przekroczenia uprawnień w toku tzw. „afery gruntowej”.

Zaistniałą sytuacją jestem głęboko zaskoczony i zaniepokojony. Prokurator prowadzący postępowanie przygotowawcze wielokrotnie stwierdzał, że w jego ocenie, na bazie zgromadzonego materiału, nie ma podstaw do formułowania zarzutów w tej sprawie. Podkreślał, że w sytuacji, gdy są rozbieżne opinie co do przepisów prawa, nie można mówić o zamiarze popełnienia przestępstwa, a tym samym postawić zarzut przekroczenia uprawnień, czy nadużycia władzy. Opinia taka wyrażana była nie tylko w czasie rozmowy ze mną, ale także w trakcie rozmów z innymi osobami składającymi zeznania w przedmiotowej sprawie w charakterze świadków – moimi Zastępcami, Dyrektorami Zarządu Operacyjno-Śledczego i Zarządu Operacji Regionalnych i innymi funkcjonariuszami Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Identyczną ocenę prawno-karną wyraził pod koniec sierpnia w rozmowie z moim Zastępcą - Ernestem Bejdą, Zastępcą Prokuratora Krajowego Pan Jerzy Szymański.

Ponadto pan prokurator Olewiński sygnalizował podczas rozmów po przesłuchaniach funkcjonariuszom CBA, że uniemożliwiono mu umorzenie sprawy. Nacisk na jego osobę wywierał ówczesny Prokurator Krajowy Marek Staszak, który podczas bezpośredniej rozmowy domagał się postawienia mi zarzutów. Prokurator Olewiński odmówił domagając się wydania stosownego polecenia na piśmie. Wtedy jednak nie zdecydowano się na takie posunięcie. Ponadto prokurator Olewiński stwierdził, że w przypadku próby umorzenia, sprawa może być

mu odebrana. Podkreślał także, że obawia się zwolnienia z prokuratury. O powyższym informował nie tylko mnie, ale także innych przesłuchiwanym funkcjonariuszy Biura.

. Pragnę podkreślić, że za legalnością wszystkich działań prowadzonych przez podległe mi Biuro świadczy także wyrok Sądu Rejonowego w Warszawie jaki zapadł 18 sierpnia 2009 r. w sprawie tzw. „afery gruntowej”. Sąd w ustnym uzasadnieniu uznał zasadność i legalność działań prowadzonych przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, co stanowiło podstawę do wydania wyroku skazującego. Stwierdził także, że były wystarczające podstawy do podjęcia przez kierowane przeze mnie Biuro działań.

W tym miejscu pragnę poinformować Pana Ministra, że 12 sierpnia b.r. przekazałem Prezesowi Rady Ministrów, Panu Donaldowi Tuszkowi, pisemną informację o nielegalnych działaniach prowadzonych przez osoby pełniące aktualnie bardzo ważne funkcje publiczne. W sprawie tej w najbliższych dniach skieruję na Pana ręce zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Mając na uwadze powyższe, uważam, że zaistniała sytuacja może być wynikiem nacisków wywieranych na prowadzącego postępowanie. Nie można wykluczyć, że jest to próba wykorzystania prokuratury w celu uniemożliwienia mi dalszego sprawowania funkcji Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego a w konsekwencji uniemożliwienia prowadzenia przez CBA dalszych działań w sprawie, o której informowałem Prezesa Rady Ministrów.

Z uwagi na szacunek i zaufanie jakim Pana darzę, proszę o zbadanie okoliczności jakie doprowadziły do sytuacji, w której mają mi być postawione zarzuty. A w szczególności, czy zarzuty wynikają z osobistej oceny prokuratora prowadzącego sprawę, czy jest to wynik wywieranych na niego nacisków. Proszę o rozważenie bezpośredniego kontaktu z Panem Prokuratorem Olewińskim, w celu ustalenia, jak przebiegał proces decyzyjny i co jest przyczyną naglej, diametralnej zmiany jego stanowiska.

Pragnę podkreślić, że występuję do Pana nie ze względu na moją sytuację osobistą. W przedmiotowej sprawie, z racji zajmowanego stanowiska, podejmowałem samodzielnie wszystkie badane przez prokuraturę decyzje i nie uchylam się od odpowiedzialności za nie. Jestem gotów stanąć przed sądem i udowodnić legalność i zasadności moich działań. Zwracam się jednak do Pana w imię poszanowania elementarnych zasad praworządności i przestrzegania prawa, na których straży Pan, jako Prokurator Generalny, stoi.

Z poważaniem

Kamiński

*Mariusz Kamiński*