

Nadto, wprowadzenie w omawianym przepisie art. 3a ustawy zmieniającej zakazu urządzania i prowadzenia w sieci Internet gier i zakładów wzajemnych ma charakter jedynie informacyjny, a przyszły przepis karny musi zawierać precyzyjnie znamiona czynu zabronionego, przy czym dokonanie odesłania ogólnego do warunków określonych w ustawie – bez wskazania konkretnych przepisów statuujących określone warunki, których naruszenie powoduje odpowiedzialność karną, jest nieprawidłowe.

2. Nie jest jasne *ratio* ograniczenia zakazu gry, w której uczestnicy grają między sobą swobodnie kształtując jej przebieg w kasynach - jedynie do pokera (art. 1 pkt 7 projektu).

## II. Uwagi w zakresie przepisów o nadzorze i kontroli.

Istnieje konieczność dokonania znacznej korekty proponowanego art. 52 ustawy zmieniającej. O ile jasne i racjonalne, a w konsekwencji godne poparcia, wydaje się intencje projektodawcy do zaostrzenia przepisów w zakresie regulacji dotyczącej nielegalnego urządzania gier oraz sprawowania nadzoru w tym zakresie, w tym także przez stworzenie możliwości aktywniejszego udziału w tym procesie dla organów kontroli skarbowej, to jednak proponowane w projekcie normy stanowią dla nieudaną próbę regulacji tejże materii. Propozycje projektu naruszają bowiem spójność systemu w zakresie zarówno przepływu informacji pomiędzy instytucjami finansowymi jak również już istniejących zasad dokonywania blokad i wstrzymywania wypłaty środków finansowych. Zawierają one niedoskonałą próbę recypowania gruntów ustawy nowelizowanej rozwiązań przyjętych w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 2300 z późn. zm.).

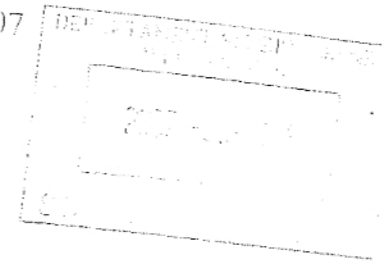
W ustawie tej zawarto bowiem tryb blokowania rachunków i wstrzymywania transakcji, przy udziale prokuratora, w związku z popełnieniem przestępstwa. Projektodawcy w nowelizacji całkowicie pominieli tenże kontekst nierozdzielny

postępowania przygotowawczego. W konsekwencji całkowitemu przepracowaniu powinien ulec projektowany art. 52d ustawy nowelizowanej.



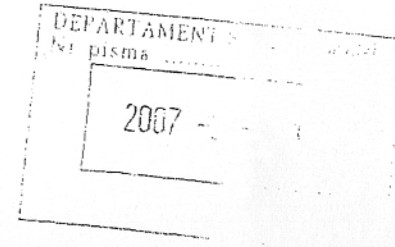
REPUBLIKA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

PE III 420-60/07



31.05.07  
20 maja 2007 r.  
PODSEKRETARZ STANU  
Szef Służby Celnej

Marian Banaś



Pan  
Marian Banaś  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów

PG  
1.06.07  
Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma S.C.-PG-0311/7-7/MB/07/4887 z dnia 15 maja 2007 r., uprzejmie informuję, że do przedstawionego projektu ustawy o zmianie ustawy o grach i zakładach wzajemnych oraz niektórych innych ustaw, nasuwają następujące uwagi.

Uwagi w zakresie przepisów ogólnych oraz zasad urządzania gier i zakładów wzajemnych.

1. Pewne wątpliwości może budzić ograniczenie zakazu urządzania i prowadzenia gier oraz zakładów wzajemnych jedynie do sieci Internet (art. 1 pkt 4 projektu – art. 3a ustawy nowelizowanej). „Internet” jest bowiem nazwą własną, która potocznie utożsamiana z całą siecią informatyczną, dostępną dla komputerów osobistych. O ile zatem zakaz urządzania i prowadzenia gier i zakładów wzajemnych miałby dotyczyć całości sieci informatycznych wykorzystywanych przez komputery osobiste (a taka jest, jak się wydaje intencja projektodawcy), wówczas powyższy przepis powinien ulec korekcie. Nadto, jeżeli działalność ta ma być legalizowana, konieczne jest wprowadzenie...