

Warszawa, 3 października 2012 r.

Sz. P.
Andrzej Seremet
Prokurator Generalny

W związku z umorzeniem śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Apelacyjną w Krakowie, dotyczącego korupcji w wymiarze sprawiedliwości i organach ścigania, zwracam się do Pana o przeprowadzenie kontroli w ramach przysługującego Panu nadzoru, zasadności podjęcia takiej decyzji.

Z medialnych przekazów wynika, że śledztwo to zostało umorzone z powodu rzekomych naruszeń, których miałem dopuścić się ja i podlegli mi funkcjonariusze CBA. Naruszenia te miały polegać także na wprowadzeniu w błąd Prokuratury Krajowej w zakresie uzyskania zgody na rozpoczęcie operacji specjalnej.

Stanowczo sprzeciwiam się nieprawdziwym i obraźliwym zarzutom stawianym pracy funkcjonariuszy CBA. Nie zgadzam się również ze skandalicznym umorzeniem śledztwa w sytuacji oczywistych dowodów przyjmowania korzyści majątkowych w zamian za załatwienie korzystnych wyroków sądowych.

Prokuratura Krajowa, już w 2009 r. dysponowała pełnym materiałem dowodowym i po jego przeanalizowaniu wszczęte zostało śledztwo, prowadzone przez prokuratora Marka Wełnę. Wedle uzyskanych przeze mnie informacji, prokurator ten zamierzał doprowadzić do zatrzymania i postawienia zarzutów osobom związanym ze sprawą, w tym wystąpić o uchylenie immunitetów sędziowskich. Sprawa ta została mu jednak wtedy odebrana. Dzisiaj śledztwo zostaje umorzone, a toczy się postępowanie dotyczące pracy funkcjonariuszy CBA. Takie działania Prokuratury są skandaliczne. Doprowadziło to bowiem do sytuacji kiedy sędziowie, prokuratorzy i adwokaci, którzy za łapówki chcieli wpływać na treść wyroków pozostają bezkarni i co więcej nadal wykonują swoje zawody w wymiarze sprawiedliwości. Co do faktu brania przez nich łapówek nie ma przecież żadnych wątpliwości, a dowody na to „unieważnia” Prokuratura w Krakowie stosując wątpliwe i niezwykle korzystne dla przestępców, interpretacje przepisów prawa.

Zdecydowanie nie zgadzam się z uzasadnieniem prokuratora umarzającego sprawę kwestionującego legalność działań funkcjonariuszy CBA przeprowadzanych w ramach operacji specjalnych. Rozumiem przez to, że kwestionowana jest również legalność działań podejmowanych przez kierownictwo Prokuratury Krajowej, które już w roku 2009 dysponowało pełnym materiałem operacyjnym. Nikt wówczas z Prokuratury Krajowej nie formułował wątpliwości dotyczących braku podstaw prawnych i faktycznych prowadzonych przez CBA czynności operacyjnych. Składane wnioski dotyczące kontynuowania tych operacji, obszernie informowały o dotychczasowych działaniach podjętych w sprawie oraz o planowanych nowych czynnościach. Z uwagi na to należy uznać za absurdalną insynuację prokuratora umarzającego sprawę o rzekomym wprowadzeniu w błąd Prokuratury Krajowej. Oznaczać to by mogło, iż prokuraturą na tak wysokim szczeblu kierują ludzie zupełnie do tego nieprzygotowani i niekompetentni.

Mając na uwadze, że śledztwo zostało umorzone przez prokuraturę z przyczyn formalnych, a fakty przyjmowania korzyści majątkowych i powoływania się na wpływy w sądach są oczywiste, Pana decyzja o przeprowadzeniu kontroli zasadności umorzenia tej sprawy, jest szczególnie istotna z punktu widzenia opinii publicznej i jej postrzegania pracy wymiaru sprawiedliwości.

Mariusz Kamiński
były Szef CBA