

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 13 grudnia 2010 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie VII Wydział Cywilny Rejestrowy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Misztela – Leszczyńska

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2010 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Krzysztofa Góralczyka i Mirosława Tatarczuka

z udziałem partii politycznej Stronnictwo Demokratyczne z siedzibą w Warszawie

o wpisanie zmian do ewidencji partii politycznych

postanawia:

1. wpisać do w ewidencji partii politycznych pod poz. Ew P 2:

w rubryce 5: wpisać:

Krzysztof Góralczyk -- p.o. Przewodniczącego SD – Przewodniczący RN SD, zam. 71-220
Bezzacze, ul. Brylantowa 6,

Lesław Lech – Sekretarz Generalny SD, zam. 50-068 Wrocław, ul. Świdnicka 36/3C,

Mirosław Tatarczuk – Skarbnik SD, zam. 71-696 Szczecin, ul. Gołębia 48,

w miejsce dotychczasowego wpisu w tym zakresie;

w rubryce 11: zmiana statutu w brzmieniu uchwalonym na XXIII Nadzwyczajnym Kongresie
Stronnictwa Demokratycznego w dniu 21 listopada 2009 r. w Warszawie

2. zasądzić od uczestnika postępowania partii politycznej Stronnictwo Demokratyczne z
siedzibą w Warszawie na rzecz wnioskodawców Krzysztofa Góralczyka i Mirosława
Tatarczuka kwotę 40 (czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania
apelacyjnego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 maja 2010 r. tenże sąd oddalił wniosek Krzysztofa
Góralczyka i Mirosława Tatarczuka z dnia 24 listopada 2009 r. o wpisanie zmian do ewidencji
partii politycznych dotyczących Stronnictwa Demokratycznego pod poz. EwP 2

Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2010 r., sygn. akt I
ACa 562/10 uchylił ww. postanowienie i sprawę przekazał sądowi do ponownego rozpoznania.

Rozpoznając sprawę ponownie sąd -- przy uwzględnieniu wytycznych Sądu
Apelacyjnego w Warszawie zawartych w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2010 r. - ustalił i
zważył co następuje.

Kolegialne władze SD podejmują decyzje w formie uchwał, w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności połowy uprawnionych (§ 5 statutu).

Zmiany statutu uchwała Kongres większością 2/3 głosów (§ 64 statutu).

Przy czynnościach prawnych SD reprezentuje: Przewodniczący SD, Przewodniczący RN SD, Sekretarz Generalny SD, Skarbnik SD. Oświadczenia woli składane są dwuosobowo. Zaciąganie zobowiązań majątkowych wymaga reprezentacji dwuosobowej, w tym każdorazowo Sekretarza Generalnego lub Skarbnika SD (§ 62 statutu).

Dla ustalenia ważności uchwał podjętych na XXIII Nadzwyczajnym Kongresie Partii w dniu 21 listopada 2009r., będących podstawą niniejszego wniosku, w pierwszej kolejności należy dokonać oceny prawnej przede wszystkim zwołania w dniu 24 października 2009r., Zarządu Głównego przez Pawła Piskorskiego, w trakcie trwania posiedzenia Rady Naczelnej i co się z tym wiąże- oceny ważności podjętych wówczas uchwał przez Zarząd Główny.

W dniu 24 października 2009 r. odbyło się posiedzenie Rady Naczelnej SD, obecnych było 57 członków. W trakcie obrad Rady zgłoszono wniosek o zarządzenie przerwy i odbycie spotkania konsultacyjnego. Jednakże wobec braku wymaganej liczby głosów wniosek nie przeszedł (za 23 głosy, przeciw 32, wstrzymało się 1). Wówczas Paweł Piskorski zwrócił się ponownie o zarządzenie przerwy i oświadczył, że zwołuje w tej chwili zarząd. Poprosił członków zarządu i przewodniczącego do siebie do gabinetu. Dyskusja nadal trwała, po wymianie zdań, Paweł Piskorski oświadczył, że wzywa wszystkich członków RN, którzy nie akceptują takiego stanowiska i takiego prowadzenia Rady, gdzie uniemożliwia się dyskusję, do wyjścia z posiedzenia Rady i spotkania konsultacyjnego (K 736-738). Część osób opuściła salę obrad RN, na sali pozostało 36 osób, które ponownie podpisały listę obecności.

Osoby, które opuściły posiedzenie RN, odbyły posiedzenie Zarządu Głównego. Na posiedzeniu Zarządu w dniu 24 października 2010 r. wzięło udział 9 członków ZG.

Zarząd Główny podjął w dniu 24 i 26 października 2009 r. uchwały o zawieszaniu części członków partii, w tym członków Zarządu Głównego (z 15 członków do 9) – k. 1024-1036, 1091-1130.

Do oceny ważności uchwał podjętych w dniu 24 października 2009 r. przez ZG należy ocenić, czy w rzeczywistości doszło do zwołania ZG zgodnie ze Statutem.

Zgodnie z § 24 statutu Zarząd Główny zwoływany jest w miarę potrzeb, co najmniej raz na miesiąc. Posiedzenia danej władzy może być zwoływane przez: jej przewodniczącego, jego zastępcę (lub Wiceprzewodniczącego), o ile Przewodniczący nie może działać, albo przez osobę upoważnioną przez Przewodniczącego do zwołania określonego posiedzenia, jeżeli Przewodniczący lub jego Zastępca (Wiceprzewodniczący) nie może działać w przypisanym terminie (§ 5 ust. 5 statutu).

Jak wynika z postanowień regulaminu działania Zarządu Głównego SD, posiedzenia Zarządu Głównego zwoływane są co najmniej na 5 dni przez wyznaczonym terminem. W szczególnie uzasadnionych przypadkach termin ten może być krótszy. Zawiadomienie o wyznaczonym terminie dostarczane jest jego członkom za pomocą poczty elektronicznej, a szczególnie uzasadnionych przypadkach telefonicznie.

W ocenie sądu, zwołanie Zarządu Głównego nie było prawidłowe. Paweł Piskorski na dzień 24 października 2009 r. był Przewodniczącym SD i posiadał prawo zwołania ZG. Jednakże w ocenie sądu do skutecznego zwołania posiedzenia ZG nie doszło.

Przed wszystkim, Paweł Piskorski wraz z 21 członkami partii, uprawnionymi do uczestniczenia w posiedzeniu Rady Naczelnej, w trakcie dyskusji, ostatecznie opuścił obrady na znak protestu i w celu spotkania konsultacyjnego, a nie w celu odbycia posiedzenia ZG, co jednoznacznie wynika z protokołu z posiedzenia RN SD z dnia 24 października 2009r.

Sposób, jak i forma zwołania posiedzenia ZG przez Pawła Piskorskiego, były nieprawidłowe. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest zwołanie ZG w terminie krótszym niż 5 dni przed jego wyznaczeniem. Jednakże dokonując oceny poprawności zawiadomienia członków ZG o posiedzeniu tej władzy należy również ocenić, jakie informacje zawierało zawiadomienie. Zgodnie z postanowieniami regulaminu ZG, zawiadomienie winno zawierać datę, miejsce i godzinę rozpoczęcia obrad oraz projekt porządku obrad. O ile regulacje Partii dopuszczają skrócenie terminu zwołania ZG w szczególnych okolicznościach, do czasu krótszego niż 5 dni, o tyle żadna regulacja nie zezwala na pominięcie drugiego elementu, koniecznego do skuteczności zwołania ZG, tj. wskazania porządku obrad.

W przedmiotowej sprawie powyższych informacji nie było, jak wynika z protokołu posiedzenia RN z dnia 24 października 2009r.

W związku z powyższym zwołanie ZG w dniu 24 października 2009 r. było wadliwe, a zatem podjęte wówczas przez ten organ uchwały, nie są ważne, w tym również uchwały o zawieszeniu członków ZG.

Tym samym kolejne posiedzenia ZG z dnia 26 i 29 października 2009r. zostały zwołane nie prawidłowo, bowiem nie zawiadomiono ani też nie brali udziału w nim wszyscy uprawnieni członkowie ZG, którzy zostali zawieszani uchwałami ZG z dnia 24 października 2009 r., a które to uchwały były nieważne. W posiedzeniu z dnia 26 i 29 października 2009 r. wzięło udział 9 z 15 członków ZG.

W wyniku podjętych uchwał przez ZG w dniu 24, 26 i 29 października 2009r. i zawieszenia znacznej części członków partii, pozostało ze 106 członków uprawnionych do wzięcia udziału w Kongresie, 33 członków (k. 1083-1084). Mając na uwadze, że uchwały podjęte w tych dniach przez ZG były nieważne, w rzeczywistości nadal uprawnionych było 106 członków. Tym samym zwołanie Kongresu na dzień 4 listopada 2009 r. i podjęte uchwały były również nieważne. Dotychczasowi członkowie partii, których dotyczyły podjęte wówczas uchwały, zachowali swojej uprawnienia.

Przechodząc do oceny uchwał dotyczących niniejszego wniosku, należy wskazać, iż w związku z nieważnością powołanych powyżej uchwał, podjętych min. na Kongresie w dniu 4 listopada 2009r., w skład organu uprawnionego do reprezentacji partii i do zaciągania zobowiązań majątkowych wchodziły osoby wskazane postanowieniem tut. sądu z dnia 22 kwietnia 2009 r. k. 688, tj. Paweł Piskorski – Przewodniczący SD, Krzysztof Góralczyk – Przewodniczący RN SD, Marek Kucharski – Sekretarz Generalny, Robert Smoktunowicz – Skarbnik SD.

Z uwagi na rezygnację Roberta Smoktunowicza (bczspozne), przestał on być członkiem Z.G.

Jak wynika z postanowień statutu, Rada Naczelna z własnej inicjatywy lub na wniosek co najmniej 1/3 Rad Regionalnych zwołuje Kongres Nadzwyczajny, określając jego porządek obrad. Uprawnienie zwołania Kongresu Nadzwyczajnego przysługuje również Przewodniczącemu SD (§ 19 statutu). Do kompetencji Kongresu należy m.in. uchwalanie zmian w statucie i wybór oraz odwoływanie Przewodniczącego SD (§ 20 statutu). RN zwoływana jest w miarę potrzeb przez Przewodniczącego RN SD (§21 ust. 1, ust. 6 statutu). Do jej kompetencji należy wybór i odwoływanie na wniosek Przewodniczącego SD: wiceprzewodniczącego SD, Sekretarza Generalnego, Skarbnika i pozostałych członków ZG (§ 21 ust. 3 pkt 9 statutu).

Uprawnionych do wzięcia udziału w posiedzeniu Rady Naczelnej w dniu 24 października 2009 r. było 68 członków, początkowo obecnych było 57 członków, w wyniku samowolnego opuszczenia obrad, pozostało na Sali 36 członków. Uchwały podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania.

W ocenie sądu obrady RN były ważne, a podjęta uchwała o zwołaniu Nadzwyczajnego Kongresu na dzień 21 listopada 2009 r. (k. 748, 758), była skuteczna.

Fakt samowolnego opuszczenia przez część osób posiedzenia RN nie może mieć znaczenia i wpływu na ważność podjętych uchwał. Osoby opuszczające obrady jak sami oświadczyli opuścili salę z znak protestu.

Na posiedzeniu XXIII Nadzwyczajnego Kongresu SD w dniu 21 listopada 2009 r. obecnych było 76 członków ze 106 uprawnionych delegatów, tym samym było quorum (k. 908).

Przeważającą większością głosów (75 za, 1 przeciw) podjęto uchwałę o odwołaniu Przewodniczącego SD Pawła Piskorskiego. Uchwała o wprowadzenie zmian do statutu została podjęta ważnie zgodnie z § 64 statutu (k. 914-915). Uchwały te są ważne.

Zgodnie z § 21 ust. 6 statutu partii posiedzenia Rady Naczelnej zwołuje Przewodniczący RN SD lub, z jego upoważnienia jeden z wiceprzewodniczących RN SD, co najmniej raz na 4 miesiące lub zawsze w terminie 14 dni na wniosek co najmniej 1/3 członków Rady Naczelnej. Kolegialne władze SD podejmują decyzje w formie uchwał, w głosowaniu jawnych (wybory członków władz w tajnym), zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego obrad. Zgodnie z § 21 ust. 3 pkt 9 statutu partii, Rada Naczelna dokonuje wyboru i odwołania wiceprzewodniczącego SD, Sekretarza Generalnego, Skarbnika i pozostałych członków Zarządu Głównego.

Przewodniczący RN SD zawiadomieniem z dnia 6 listopada 2010 r. poinformował członków RN, Przewodniczącego NKR SD i Przewodniczącego NSP SD o posiedzeniu Rady Naczelnej w dniu 21 listopada 2009 r. w siedzibie SD w Warszawie o godz. 14.30. W załączeniu zawiadomienia przesłano proponowany porządek obrad, w pkt 4 zmiany w składzie Z.G. Zawiadomienie zostało przesłane pocztą i drogą elektroniczną.

Na posiedzeniu RN SD w dniu 21 listopada 2009 r. obecnych było 42 członków na ogólną liczbę 62 członków (k. 929-931). Większością głosów odwołano dotychczasowy skład Zarządu Głównego i powołano nowy skład (k. 926-927).

W związku powyższym uchwały o zmianie w składzie Zarządu Głównego zostały podjęte ważnie.

Do materialno-prawnych przesłanek badanych przez sąd w postępowaniu dotyczącym wpisania do ewidencji partii politycznych zmian w statucie partii oraz w składzie organu uprawnionego do reprezentowania partii na zewnątrz oraz do zaciągania zobowiązań majątkowych należy: zgodność z Konstytucją celów działania partii politycznej określonych w statucie, zgodność statutu z przepisami ustawy o partiach politycznych, uregulowanie w statucie wszystkich kwestii, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o partiach politycznych.

W przedmiotowej sprawie zostały dopełnione wszelkie przesłanki warunkujące dokonanie wpisu do ewidencji partii politycznych zmiany statutu oraz zmian w składzie organów uprawnionych w statucie do reprezentowania partii na zewnątrz oraz do zaciągania zobowiązań majątkowych, zatem brak jest podstaw do odmowy dokonania takich wpisów.

Mając powyższe na uwadze, Sąd działając na podstawie art. 12 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych oraz § 3 ust. 1 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 lutego 2006 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia ewidencji partii politycznych oraz szczegółowych zasad wydawania odpisów i wyciągów z ewidencji i statatów tych partii, a nadto na podstawie art. 98 kpc, orzeczono jak w sentencji.

Na oryginale właściwa podpisy
Za zgodność z oryginałem

Przewodniczący
Sądu Rejonowego dla M. St. w Warszawie

Przewodniczący
Sądu Rejonowego dla M. St. w Warszawie

