Warszawa, dnia 11 sierpnia 2014 r.

**Sebastian Wierzbicki**

**Przewodniczący Rady Warszawskiej SLD**

Adres do doręczeń:

Rada Warszawska SLD

Ul. Złota 9 lok. 4A

00-019 Warszawa

**Prokuratura Rejonowa**

**Warszawa Śródmieście**

**ul. Krucza 38/42**

**00-512 Warszawa**

**Zawiadomienie**

**o prawdopodobieństwie popełnienia przestępstwa**

W imieniu własnym, w związku z treścią przepisu art. 304 § k.p.k., niniejszym składam zawiadomienie o prawdopodobieństwie popełnienia przez Panią Magdalenę Żuraw w dniu 08.08.2014 r. na portalu społecznościowym Twitter z adresu @MagdalenaZuraw przestępstwa opisanego w przepisie art. 255 § 1 k.k.

**i wnoszę:**

o wszczęcie postępowania przygotowawczego w tej sprawie, oraz podjęcie w jego toku czynności zmierzających do realizacji celów tego postępowania, o których mowa w przepisie art. 297 § 1 i § 2 k.p.k..

**Uzasadnienie**

W dniu 08.08.2014 r. potencjalna podejrzana zamieściła na swoim profilu (adres: @MagdalenaZuraw) na portalu Twitter wpis o następującej treści, cyt: „*Stawiam najlepszą szkocką whisky każdemu, kto podpali komunistyczną tęczę na placu Zbawiciela*”. W dalszej dyskusji pod wspomnianym wpisem potencjalna podejrzana stwierdziła również – co wynika z publikacji materiału na portalu Onet.pl, że cyt: „*trzeba dokończyć dzieło zniszczenia*”, a także, że, cyt: „*nie jest to walka ze sztucznymi kwiatkami, tylko symbolem zboczenia i degeneracji*”.

W ocenie zawiadamiającego wpis ten wyczerpuje znamiona przestępstwa opisanego w przepisie art. 255 § 1 k.k., albowiem bez wątpienia stanowi nawoływanie do popełnienia czynu zabronionego opisanego w przepisie art. 288 k.k., lub nawet przestępstwa opisanego w przepisie art. 294 § 2 k.k.

Tęcza na Pl. Zbawiciela była podpalana kilkakrotnie, co jest konsekwencją kontrowersji, jakie budzi wśród m.in. środowisk prawicowych, z jakich bez wątpienia wywodzi się potencjalna podejrzana. W chwili obecnej wszelkie koszty związane z rekonstrukcją przedmiotowej tęczy, jak też jej bieżącą konserwacją ponoszone są z budżetu m.st. Warszawy. Koszt powyższych prac w 2013 r. Zarząd Oczyszczania Miasta (jeszcze przed rozstrzygnięciem przetargu na ich wykonawcę) ocenił szacunkowo na kwotę 79.000 zł (słownie: siedemdziesiąt dziewięć tysięcy złotych).

W ocenie zawiadamiającego, p. Magdalena Żuraw swoim wpisem, oferując dodatkowo nagrodę („najlepsze szkockie whisky”) nawołuje nieokreślony krąg adresatów do podjęcia kolejnych prób podpalenia i zniszczenia tęczy, a tym samym do zniszczenia mienia, które nie stanowi jej własności, a którego koszt w całości został sfinansowany z pieniędzy podatników.

Powyższe uzasadnia twierdzenie, że potencjalna podejrzana swoim działaniem nawołuje do popełnienia występku opisanego w przepisie art. 288 § 1 k.k., czyli do uszkodzenia i/lub zniszczenia cudzego mienia. Co istotne - zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, dla odpowiedzialności sprawcy przestępstwa z art. 255 k.k. nie ma żadnego znaczenia zachowanie odbiorców nawoływania. Bez względu zatem na okoliczność, czy ktoś z odbiorców nawoływania popełni przestępstwo, czy też choćby powstanie u niego zamiar popełnienia przestępstwa, sprawca czynu opisanego w przepisie art. 255 k.k. podlegać będzie odpowiedzialności karnej.

Wskazać też należy, że zachowanie potencjalnej podejrzanej miało bez wątpienia charakter publiczny – apel o popełnienie przestępstwa został umieszczony na jej stronie w portalu społecznościowym Twitter, do którego dostęp ma nieokreślony i nieograniczony krąg odbiorców. Informacja o powyższym wpisie została ponadto przytoczona przez wiele dzienników i portali internetowych (Gazeta Wyborcza, Fakt, Super Ekspres, portal Onet.pl, wiadomości Tvn 24), co spowodowało znaczne zwiększenie potencjalnych adresatów przedmiotowego apelu. Na marginesie podnoszę, że ze stanowiska doktryny wynika, iż dla bytu przestępstwa nawoływania nie jest wymagany bezpośredni kontakt między sprawcą, a nieokreślonym kręgiem osób, a wystarczy, gdy kontakt ten będzie osiągnięty pośrednio za pomocą technicznych środków komunikowania (*komentarz do kodeksu karnego pod redakcją W. Makowskiego str. 402),* a internet bez wątpienia należy do takich właśnie środków.

Z tych wszystkich względów, abstrahując w tym miejscu od ideologicznego przesłania tęczy, a skupiając się na fakcie, że p. Magdalena Żuraw publicznie nawołuje do zniszczenia tęczy, stanowiącej własność publiczną i finansowanej ze środków budżetu miasta, wnoszę jak na wstępie.

Jednocześnie wyjaśniam, że ze względu na brak danych dotyczących potencjalnej podejrzanej, a umożliwiających precyzyjne ustalenie właściwości miejscowej Prokuratury w tej sprawie, zawiadomienie niniejsze skierowano zgodnie z przesłanką wynikającą z przepisu art. 32 § 3 k.p.k..

załączniki:

1. printscreen strony Magdaleny Żuraw na portalu Twitter z jej wpisem nawołującym do popełnienia czynu zabronionego
2. artykuł z portalu tvnwarszawa.pl z 8 sierpnia br.